

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
28 июля 2016 года

Дело № А40-85825/16-148-527

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2016 года.
Решение в полном объеме изготовлено 28 июля 2016 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Голубковой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «САТУРН-ШБС-3»

к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» о признании незаконным решения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» от 05.04.2016 № 623 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» в 2016 – 2017 г.; о взыскании задолженности в размере 2 295 711 руб. 68 коп.; о расторжении контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ "ПБ № 14 ДЗМ" в 2016-2017г.,

по встречному исковому заявлению ГБУ здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» к ООО «САТУРН-ШБС-3»

о взыскании штрафных санкций в размере 5 544 938.48 руб., расходов на проведение экспертиз на общую сумму 99 976,68 руб.,

в судебное заседание явились:

от истца – Переверзева Н.А. по дов. б/н от 16.05.2016, Максимова А.А. по дов. б/н от 17.05.2016, Пасечник Р.Е. по дов. б/н от 17.05.2016, Рутковский А.Ю. по дов. б/н от 14.04.2016

от ответчика – Шевяхов М.Б. по дов. б/н от 29.04.2016, Люксембург О.В. по дов. б/н от 19.07.2016, Конопацкая О.М. по дов. б/н от 20.05.2016

У С Т А Н О В И Л:

ООО «САТУРН-ШБС-3» (с учетом заявления, поданного в порядке ст. 49 АПК РФ) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» о признании недействительным решения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» от 05.04.2016г. № 623 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для

ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» в 2016 - 2017 г.; о взыскании с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» задолженности по оплате оказанных услуг по контракту № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015г. за период с 01.02.2016 года по 29.02.2016 года в размере 852 689 руб. 64 коп., за период с 01.03.2016 года по 31.03.2016 года в размере 951 549 руб. 33 коп., за период с 01.04.2016 года по 15.04.2016 года в размере 491 472 руб. 71 коп.

Кроме того, истец просит расторгнуть контракт № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» в 2016 - 2017 г.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлены встречные иски взыскания с истца штрафных санкций в размере 5 544 938,48 руб. и расходов на проведение экспертиз на общую сумму 99 976,68 руб., основанием которых, как указывает истец по встречному иску (ответчик по первоначальному иску), является ненадлежащее исполнение ответчиком по встречному иску (истцом по первоначальному иску) своих обязательств по контракту № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) поддержал иски взыскания, изложил доводы, указанные в исковом заявлении и возражениях на отзыв с учетом принятого судом уточнения, против удовлетворения встречных исковых требований возражал по доводам, изложенным в возражениях на встречный иск.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) против удовлетворения исковых требований возражал по доводам отзыва на исковое заявление, поддержал встречное исковое заявление.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО «САТУРН-ШБС-3» (далее Истец, Исполнитель) и ГБУЗ города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Ответчик, Заказчик) по результатам совместного конкурса с ограниченным участием (номер закупки №0173200001415001205) был заключен контракт № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 г. на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ №14 ДЗМ» в 2016-2017 г. (далее - Контракт), согласно которому Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по организации питания для УЗ «ПБ №14 ДЗМ», а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги (пп. 1.1, 1.2 Контракта).

Согласно п. 2.8. Контракта в срок до 5 (пятого) числа месяца, следующего за отчетным, включительно, Исполнитель должен предоставить Заказчику Акт сдачи-приемки услуг за прошедший месяц по фактически оказанным услугам (Приложение № 5), счет-фактуру, счет на оплату. Сторонами производится взаимовыверка расчетов за оказанные услуги в прошедшем месяце. Заказчик проверяет данные, указанные в полученном от Исполнителя Акте сдачи-приемки услуг, и в срок до 10 (десятого) числа месяца, следующего за отчетным, включительно, Заказчик обязан либо подписать Акт сдачи-приемки услуг и передать его Исполнителю, либо в тот же срок направить Исполнителю письменный мотивированный отказ от подписания данного Акта.

Судом установлено, что истец в период с 01.01.2016 г. добросовестно исполнял обязательства по Контракту, услуги по организации осуществлялись в строгом соответствии с условиями Контракта, заявками ответчика и требованиями действующих нормативных актов в сфере организации питания, что подтверждается актами сдачи-приемки оказанных услуг за период с 01.01.2016 г. по 31.01.2016 г., согласно которым Исполнитель оказал услуги в полном объеме и претензий по количеству и качеству услуг у Заказчика не имеется, копии которых имеются в материалах дела. Как следует из матери подписаны представителями сторон и заверены их печатями.

В период с 01.02.2016 г. по 29.02.2016 г. Исполнителем также были оказаны услуги организации питания, в соответствии с условиями Контракта. В данный период от ответчика никаких замечаний относительно качества оказанных услуг не поступало.

Исполнителем в срок, предусмотренный Контрактом, были предоставлены ответчику для подписания акты сдачи-приемки оказанных услуг за период с 01.02.2016 г. 29.02.2016 г., счет на оплату, счет-фактуру, подписанные Исполнителем, что подтверждается реестрами переданных документов за февраль 2016 года, подписанными представителем Заказчика, копии которых имеются в материалах дела.

Однако, в нарушение п. 2.8. Контракта, в установленный срок - до «10» марта 16 года, Заказчиком представленные акты подписаны не были, оплата оказанных услуг произведена, мотивированный отказ от подписания акта направлен не был, претензий относительно качества или количества услуг не поступало.

В период с 01.03.2016 г. по 31.03.2016 года Истцом (Исполнитель) оказывались Ответчику (Заказчик) услуги по Контракту №0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 г. (Далее Контракт) (из которого возник рассматриваемый спор) по организации питания в соответствии с условиями Контракта.

11 апреля 2016 года Истец передал Ответчику акт сдачи-приемки услуг за март 2016 г. от 31.03.2016 г., счет на оплату №97 от 31.03.2016 г., счет-фактура №382 от 31.03.2016 г.

Однако, в нарушение условий Контракта, в установленный срок предоставленные акты Истцом подписаны не были, оплата оказанных услуг не произведена, мотивированный отказ от подписания акта направлен не был, претензий относительно качества или количества оказанных услуг не поступало.

29 апреля 2016 года, Заказчиком был направлен мотивированный отказ от подписания актов сдачи-приемки услуг за март 2016 г. от 28 апреля 2016 г. № 786 со ссылкой на протоколы лабораторных испытаний и экспертные заключения от 29 марта 2016 г., которыми установлено несоответствие качества поставляемой Исполнителем продукции нормативам.

Вместе с тем, ответчиком был нарушен порядок приемки результатов услуг (готовой продукции) по качеству и количеству, установленный п. 4.5 Контракта (данный порядок детально указывался в исковом заявлении). Заказчиком нарушен срок приемки услуг, Исполнитель не был приглашен для участия в совместной приемке и отбора проб, Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих забор проб именно продукции Исполнителя.

Таким образом, мотивированный отказ от подписания актов сдачи-приемки услуг за март 2016 г. от 28 апреля 2016 г. № 786 является незаконным и необоснованным.

В период с 01.04.2016 г. по 15.04.2016 года Истцом оказывались Ответчику услуги по организации питания в соответствии с условиями Контракта.

В установленный Контрактом срок - 05 мая 2016 года, Истец посредством почтового отправления направил Ответчику акт сдачи-приемки услуг за апрель 2016 года от 30.04.2016 г., счет на оплату № 139 от 30.04.2016 г., счет-фактуру № 1599 от 30.04.2016 г., которые получены ответчиком 13 мая 2016 г.

Однако, в нарушение условий Контракта, предоставленные акты Истцом подписаны не были, оплата оказанных услуг не произведена, мотивированный отказ от подписания акта направлен не был, претензий относительно качества или количества оказанных услуг не поступало. Таким образом, услуги считаются принятыми в полном объеме.

05.04.16 г., согласно штемпелю почтовой организации на конверте), Заказчиком была направлена претензия исх. № 608/1 от 04.04.2016 г. о взыскании штрафа Контракту в сумме 1 547 136,85 руб., в которой указано, что Заказчиком ведена повторная проверка качества оказываемых услуг с привлечением Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области», в результате которой, выявлены нарушения качества продукции.

Государственный контракт № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 г. по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, в связи с чем к данным правоотношениям подлежат применению нормы главы 39 ГК РФ.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из встречного искового заявления, 15.01.2015 г. ответчику от пациентов ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» поступили жалобы на ухудшение самочувствия после приема пищи.

В целях определения ухудшения самочувствия пациентов и на основании ч. 10 ст. 95 Федерального закона от ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для проверки качества оказываемых организации питания Истом была привлечена экспертная организация ФБУЗ «Центр и эпидемиологии в Московской области» на основании договора № 260116 от 28.01.2016 г. на сумму 49 988,34 руб.

По результатам проверок качества оказываемых услуг по организации питания, Филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» выявлены качества предоставляемых продуктов согласно экспертным заключениям и протоколам лабораторных испытаний, копии которых представлены ответчиком в материалы дела. Качество оказываемых услуг противоречит условиям Контракта (п. 1.1, 5.4.7), в продуктах питания обнаружены бактерии кишечных палочек и стафилококки, а, следовательно, предоставляемое питание не соответствуют ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевых продуктов», МУ № 1-40/3805 «Методические указания по горному контролю качества продукции общественного питания», Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденные решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 г. № 299, ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», выявлены нарушения химического состава продуктов питания.

Ответчик указывает на то, что передал Истцу акты сдачи-приемки услуг за отчетный период - февраль согласно отметке о принятии и журналу водящей корреспонденции. Период исполнения обязательства составил 24 дня. На основании п. 6.5 Контракта, ч. 7 ст. 34 о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере 1/300 ставки финансирования от цены контракта. Пеня за просрочку обязательства по предоставлению передаточных и отчетных документов составила 2 450 664 рубля 77 копеек согласно расчету, представленному ответчиком.

После изучения актов сдачи-приемки за отчетный период февраль 31.04.2016г. был направлен мотивированный отказ от подписания акта, поскольку содержание акта не

соответствовал фактически оказанным услугам и установленной законом форме. Кроме того, мотивированный отказ содержал требование на основании п.6.6 акта и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе об оплате штрафа за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом в размере 1 547 136 рублей 85 копеек. Также была направлена претензия от 30 марта 2016 г. № 581/1 о взыскании штрафа по контракту.

Повторные жалобы пациентов от 26 февраля 2016 г. послужили основанием для второй проверки качества продуктов экспертной организацией на основании договора № 110316 от 14 марта 2016 г. на сумму 49 988,34 руб.

Результаты проверки подтвердили повторное нарушение условий Контракта, санитарно-эпидемиологических норм, стандартов качества продуктов питания, также выявлены бактерии группы кишечные палочки и кокки.

04 апреля 2016 г. ответчик направил исполнителю претензию о взыскании штрафа № 608/1, который истцом оплачен не был.

Исходя из вышеизложенного, во встречном исковом заявлении ответчик просит взыскать с истца штрафные санкции по контракту и сумму оплаты услуг по контракту 5 644 915 рублей 15 копеек согласно представленному им расчету, а также расходы на оплату произведенных им экспертиз в размере 99 976 руб. 68 коп.

Также ответчик указывает, что 11 апреля 2016 г. в ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» поступили передаточные документы за период март 2016 согласно отметке о приеме документа и журналу входящей корреспонденции.

28 апреля 2016 г. был направлен мотивированный отказ от подписания актов сдачи-приемки услуг с указанием выявленных нарушений качества оказания и формы акта.

Как указывает ответчик, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ, выявленные нарушения контракта являются существенными, поскольку Заказчик получил такой ущерб, который в значительной степени лишает его того результата, на который он рассчитывал при заключении Контракта, руководствуясь вышеуказанными результатами экспертиз в соответствии с ч.ч. 8, 11 ст. 95 Закона о контрактной системе, п.п. 9.2, 9.2.10 Контракта 05 апреля 2016 г. ответчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенными и грубыми нарушениями истцом условий Контракта, которое в соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе было направлено истцу 05 апреля 2016 г. нарочно, на адрес той почты, указанный в Контракте и заказным письмом с уведомлением.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что первоначально заявленные истцом требования подлежат удовлетворению, а встречные иски подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3.1.7 и п. 3.2.3. Технического задания контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 г. на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ №14 ДЗМ» в 2016-2017 г. (далее - Контракт) ООО «САТУРН-ШБС-3» (Исполнитель по контракту) осуществляет приготовление продукции общественного питания на предприятии Исполнителя и доставляет продукцию общественного питания Заказчику по адресам в соответствии с п. 1.3. Технического задания, а именно: для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» филиал № 1 (ПД № 10): г. Москва, ул. Петра Романова, д. 2, корп. 1; для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» филиал № 2 (ПД 18): г. Москва, ул. Бехтерева, д. 15; ул. Веселая, д.5.

То есть, предметом Контракта является приготовление на предприятии Исполнителя и доставка Заказчику продукции общественного питания (готовых блюд) по трем разным адресам и филиалам Заказчика: филиал № 1 (ПД № 10): г. Москва, ул. Петра Романова, д. 2, корп. 1; филиал № 2 (ПД 18): г. Москва, ул. Бехтерева, д. 15; филиал № 2 (ПД 18): г. Москва, ул. Веселая, д.5.

Ответчик утверждает, что первая экспертиза была произведена в связи с поступившими 15.01.2015 г. жалобами от пациентов ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ».

Однако, согласно представленным Ответчиком служебным запискам служебные записки от 15.01.2016 г. о жалобах от пациентов исходили от филиала № 2 (ПД 18): г.

Москва, ул. Веселая, д.5 и от филиала № 1 (ПД № 10): г. Москва, ул. Петра Романова, д. 2, корп. 1, а предметом представленного Ответчиком договора № 260116 на проведение исследований продуктов и их экспертизы (пункт 1.1.) является проведение санитарно-бактериологических, санитарно-химических исследований продуктов питания и их экспертизы в ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» филиал № 2-Психоневрологический диспансер № 18 (дневной стационар № 2) в связи с неблагоприятной эпидемической ситуацией по ОКИ, на объекте Заказчика, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Бехтерева, д. 15.

Из документов Ответчика следует, что жалобы от пациентов были от пациентов филиала № 2 (ПД 18): г. Москва, ул. Веселая, д.5 и филиала № 1 (ПД № 10): г. Москва, ул. Петра Романова, д. 2, корп. 1, а экспертиза проводится в отношении филиала № 2 (ПД 18): г. Москва, ул. Бехтерева, д. 15, где жалоб не было.

Также представленный Ответчиком договор датирован 28 января 2016 г., а согласно представленным Ответчиком экспертным заключениям от 03 и от 05 февраля 2016 г. основанием для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы является заявка на проведение экспертизы от 27 января 2016 г. № 122/94, а не представленный Ответчиком договор, к тому же дата заявки раньше договора и согласно экспертному заключению от 03 февраля 2016 г. пробы брались 27 января 2016 г., то есть до даты договора. Таким образом, представленный Ответчиком договор от 28 января 2016 г. на сумму 49 988,34 руб. не связан с представленными Ответчиком документами по экспертизе (экспертными заключениями и протоколами лабораторных испытаний). Кроме того, сам представленный Ответчиком договор № 260116 является незаключенным: согласно преамбуле данного договора и реквизитам данного договора и приложений к нему данный договор должен быть заключен от имени Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» руководителем филиала - главным врачом филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» в городах Подольск, Домодедово, Климовск, Ленинском, Подольском районах Касьяновым В.И., действующем на основании доверенности № 01/16/12- от 01.01.2016 г. Но в представленном Ответчиком листе «Сведения об электронных подписях» указан в качестве владельца подписи от ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» Исполняющий обязанности главного врача Гильденскиольд О.А., Мытищи. Договор согласно преамбуле и статье 9 данного договора должен заключаться руководителем филиала в городах Подольск, Домодедово, Климовск, Ленинском, Подольском районах, а лист «Сведения об электронном подписях» содержит данные владельца совершенного другого лица, причем с указанием г. Мытищи. Также из представленного ответчиком листа «Сведения об электронных подписях» не следует о подписании именно договора № 260116. Таким образом, Ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих проведение экспертизы в отношении проб от 27 и 29 января 2016 г. на сумму 49988,34 руб.

В отношении второй проведенной ответчиком экспертизы суд отмечает следующее.

Согласно представленным Ответчиком документам жалобы от пациентов поступали 26 февраля 2016 г. от филиала № 2 (ПД 18): г. Москва, ул. Веселая, д.5 и от филиала № 1 (ПД № 10): г. Москва, ул. Петра Романова, д. 2, корп. 1, а предметом представленного Ответчиком договора № 110316 на проведение исследований продуктов и их экспертизы (пункт 1.1.) является проведение санитарно-бактериологических, санитарно-химических исследований продуктов питания и их экспертизы в ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» филиал № 2-Психоневрологический диспансер № 18 (дневной стационар № 2) в связи с неблагоприятной эпидемической ситуацией по ОКИ, на объекте Заказчика, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Бехтерева, д. 15. То есть неблагоприятная эпидемическая ситуация на объекте Заказчика, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Бехтерева, д. 15 сложилась не в результате жалоб пациентов в отношении приема пищи.

Также для обоснования расходов на проведение второй экспертизы Ответчиком представлен договор № 110316 от 14 марта 2016 г., но согласно представленным Ответчиком экспертным заключениям от 29 марта 2016 г. основанием для проведения

санитарно-эпидемиологической экспертизы является та же заявка на проведение экспертизы от 27 января 2016 г. № 122/94, как в первой экспертизе, а не представленный Ответчиком договор № 110316. Таким образом, представленный Ответчиком договор от 14 марта 2016 г. на сумму 49 988,34 руб. не связан с представленными Ответчиком документами по второй экспертизе (экспертными заключениями и протоколами лабораторных испытаний.)

Таким образом, Ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих проведение второй экспертизы (в марте) на сумму 49 988,34 руб.

Как установлено судом, в нарушение положений ч. 3 ст. 94 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" истец не был уведомлен о проведении экспертиз экспертной организацией в письменной форме о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии Оснований для недопуска к проведению экспертизы в соответствии с частью 2 статьи 41 Закона № 44-ФЗ).

Заказчиком о проведении ни первой, ни второй экспертизы и ее результатах Исполнителю не сообщалось, акты приемки услуг за январь 2016 г. были подписаны без каких-либо замечаний, продукция ежедневно принималась также без замечаний, что подтверждается расходными (товарными) накладными, об отравлениях пациентов Заказчик Исполнителю не сообщал. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Кроме того, судом установлено, что документы, представленные Ответчиком в качестве подтверждения проведения экспертиз и расходов на экспертизы, являются ненадлежащими доказательствами фактов нарушения Истцом условий Контракта, что подтверждается судебной практикой (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2015 г. по делу № А41-21418/15).

Документы, представленные Ответчиком в качестве подтверждения нарушения Истцом срока передачи Актов сдачи-приемки услуг за февраль, а именно передачу актов 30.03.2016 г., являются ненадлежащими Доказательствами фактов нарушения Истцом условий Контракта.

В соответствии с п. 6.4. Контракта в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Однако, как установлено судом, в нарушение данного пункта Заказчик не направил Исполнителю требование об уплате пени за просрочку обязательства по предоставлению приемо-передаточных и отчетных документов в размере 2 450 664,77 руб., поэтому отсутствуют основания для взыскания с Истца пени за просрочку обязательства по предоставлению приемо-передаточных и отчетных документов в размере 2 450 664,77 руб.

Требование в отношении штрафа в размере 1 547 136,85 руб. за нарушение условий контракта в феврале и в отношении штрафа в размере 1 547 136,85 руб. за нарушение условий контракта в марте является необоснованным, т.к. как уже было установлено судом, нарушений условий Контракта со стороны Истца допущено не было. Представленные Ответчиком документы в обоснование наложения на истца штрафов являются ненадлежащими доказательствами.

Кроме того, согласно п. 6.6. Контракта за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Исполнитель выплачивает заказчику штраф в размере 1 547 136,85 руб., что составляет 5% от цены Контракту в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063. Под ненадлежащим исполнением Исполнителем обязательств понимается результат оказания услуг не соответствующий требованиям, установленным настоящим Контрактом, а также Техническим заданием,

являющимся приложением к настоящему Контракту, в случае если Исполнитель не устранил выявленные нарушения условий Контракта, определенные Заказчиком в Претензионном акте, в течение 24 (двадцать четыре) часов с момента получения Претензионного акта.

По смыслу п. 6.6. Контракта обстоятельства, указанные Заказчиком в качестве основания для взыскания штрафов, не являются ненадлежащим исполнением, поскольку до направления претензии о взыскании штрафа Заказчиком не были направлены Исполнителю Претензионные акты с указанием выявленных нарушений условий Контракта и требованием об их устранении, в связи с чем, Исполнитель не имел возможности устранить их в течение 24 часов с момента их получения, как указано в п. 6.6. Контракта.

Кроме того, в соответствии с п. 4.5. Контракта любой факт нарушения Исполнителем своих обязательств по настоящему Контракту должен быть оформлен в соответствии с положениями указанных выше инструкций, что не было сделано Ответчиком.

Таким образом, основания для наложения штрафов Заказчиком на основании п.6.6. Контракта отсутствуют, а требования об уплате данных штрафов является необоснованными, неправомерными и незаконными.

Доводы ответчика о том, что предметом контракта является оказание услуг по организации питания, разделы 2 и 4 контракта содержат порядок приемки оказываемых услуг, что исключает применение положений Инструкции П-7; невозможно применение ст. 513 ГК РФ о поставке товаров, на которые ссылается Истец, т.к. предмет контракта - оказание услуг признаются судом необоснованными, поскольку не соответствуют условиям Контракта и требованиям законодательства.

В соответствии с п. 2.1. Технического задания Контракта Исполнитель должен предоставить весь комплекс услуг, необходимый для организации питания, а именно: закупку пищевых продуктов, хранение пищевых продуктов, приготовление продукции общественного питания в соответствии с меню (Приложение № 1), передачу готовой продукции общественного питания Заказчику (Получателю услуг) в количестве, установленном в Заявке, соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил при оказании услуг. И именно при приемке готовой продукции общественного питания, которая является результатом услуг, в соответствии с п. 4.5. Контракта и применяются Инструкции № П-7 и № П-6. В п. 4.5. указано: «Приемка результатов Услуг (готовой продукции) по количеству и качеству осуществляется в соответствии с инструкциями: от 25.04.1966 г. № П-7 «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству»; от 15.06.1965 г. № П-6 «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству». Любой факт нарушения Исполнителем своих обязательств по настоящему Контракту должен быть оформлен в соответствии с положениями указанных выше инструкций.»

Условиями Контракта предусмотрено применение Инструкций № П-6 и № П-7 при приемке результатов Услуг и каких-либо исключения для неприменения указанных инструкций Контракт не содержит. Кроме того, исходя из определения договора возмездного оказания услуг (ст. 779 ГК РФ), договор возмездного оказания услуг не подразумевает наличие результата услуг: под услугами понимается совершение определенных действий или определенной деятельности), Контракт предполагает передачу готовой продукции, как результата услуг.

Таким образом, и в соответствии с утверждением Ответчика результаты услуги должны быть приняты в сроки и в порядке, предусмотренном Контрактом, а по Контракту приемка результатов Услуг осуществляется в соответствии с Инструкциями № П-7 и № П-6.

В отношении срока хранения суточных проб Ответчик утверждает, что согласно СанПин 2.1.3.2630-10 максимальный срок хранения суточных проб не ограничен и устанавливается на усмотрение Истца.

Данное утверждение ответчика не соответствует требованиям законодательства и условиям Контракта, поскольку предметом Контракта является передача Исполнителем Заказчику продукции общественного питания (готовые блюда), которая относится к скоропортящимся продуктам. Поэтому храниться суточные пробы от данных блюд не могут бесконечно. Согласно п. 14.14. САНПИН 2.1.3.2630-10 суточные пробы хранятся не менее 48 часов с момента окончания срока реализации блюд в специально отведенном в холодильнике месте/ холодильнике при температуре от +2 °С до +6 °С. Кроме того, в соответствии с п. 2.16 Технического задания Контракта: в случае, если бы та же продукция общественного питания готовилась на пищеблоке Получателя Услуг, то суточные пробы через 48 часов должны утилизироваться. Исходя из этого, суточные пробы должны храниться не более 48 часов. Кроме того, в соответствии с п. 5.4.7 Контракта Исполнитель обязан гарантировать, что качество и безопасность блюд, кулинарных изделий и пищевых продуктов, используемых для приготовления готового лечебного питания, соответствует требованиям и нормам, установленным: СанПиН 2.3.2.1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов». В данном СанПиНе указаны сроки годности по разным блюдам, при этом максимальный срок годности для отдельных блюд установлены 48 часов, срок хранения суточных проб от данных готовых блюд не может быть больше срока годности самих готовых блюд.

В отношении актов сдачи-приемки услуг за январь 2016 г. Ответчик в своем отзыве на исковое заявление утверждает, что акты сдачи-приемки услуг по контракту за январь подписаны сторонами 31.01.2016 г. Экспертная организация производила забор проб до подписания акта, но результат экспертизы передан экспертной организацией Ответчику 05.02.2016 г., соответственно, Ответчик имеет право предъявлять претензии с момента, когда ему стало известно о нарушении своих прав, а не в момент работы экспертной организации в предыдущем отчетном месяце.

Однако судом установлено, что данные утверждения Ответчика не соответствуют условиям Контракта и Закона № 44 ФЗ. Исходя из пункта 2.8. Контракта: «в срок до 5 (пятого) числа месяца, следующего за отчетным, включительно, Исполнитель должен предоставить Заказчику Акт сдачи-приемки услуг за прошедший месяц по фактически оказанным услугам (Приложение № 5), счет-фактуру, счет на оплату. Сторонами производится взаимовыверка расчетов за оказанные услуги в прошедшем месяце. Заказчик проверяет данные, указанные в полученном от Исполнителя Акте сдачи-приемки услуг, и в срок до 10 (десятого) числа месяца, следующего за отчетным, включительно, Заказчик обязан либо подписать Акт сдачи-приемки услуг и передать его Исполнителю, либо в тот же срок направить Исполнителю письменный мотивированный отказ от подписания данного Акта.» и п. 2.7. Контракта, в котором предусмотрена ежемесячная оплата оказанных услуг за каждый прошедший отчетный месяц на основании Акта сдачи-приемки услуг за прошедший месяц, по Контракту осуществляется поэтапная приемка услуг по Контракту - то есть помесечная.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона N 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом N 44-ФЗ, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта. При этом частью 7 статьи 94 Закона N 44-ФЗ установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и

утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Согласно представленным экспертным заключениям от 03 и 05 февраля 2016 г., пробы брались 27.01.2016 г. и 29.01.2016 г., то есть Заказчик уже на момент приемки услуг за январь уже знал, что проводится экспертиза услуг за январь. Согласно п. 2.8. Контракта Заказчик в срок до 10 (десятого) числа месяца, следующего за отчетным, включительно, обязан либо подписать Акт сдачи-приемки услуг и передать его Исполнителю, либо в тот же срок направить Исполнителю письменный мотивированный отказ от подписания данного Акта (то есть до 10 февраля включительно, в данный срок входит дата получения Заказчиком экспертных заключений). То есть в соответствии с ч. 7 п. 94 Закона № 44-ФЗ Ответчик должен был получить экспертные заключения в отношении качества услуг за январь и учесть эти заключения при принятии решения о приемке или об отказе от приемки услуг за январь.

Таким образом, подписав акт о приемке оказанных услуг и оплатив их, ответчик подтвердил, что претензии к качеству услуг (продукции общественного питания) за период с 01.01.2016 г. по 31.01.2016 г. (и в том числе к качеству продукции поставленной 27.01.2016 г. и 29.01.16 г.) отсутствуют, что опровергает выводы экспертизы и доводы Ответчика.

Кроме того, по первой экспертизе, проведенной в январе, Ответчик заявил Истцу непосредственно перед расторжением Контракта (в апреле 2016 г.). Претензия исх. № 581/1 от 30 марта 2016 года, к которой были приложены документы по первой экспертизе, была направлена Заказчиком 04.04.2016 г. (Получена Истцом 06.04.2016), а претензия № 608/1 от 04.04.2016 г., к которой были приложены документы по второй экспертизе, была направлена 05.04.2016 г. (Получена Истцом 07.04.2016), то есть на следующий день после направления первой претензии. Учитывая, что первая претензия была направлена через два месяца после первой экспертизы, а вторая направлена на следующий день после первой претензии, одновременно с отказом от исполнения Контракта, у Исполнителя отсутствовала возможность устранить недостатки или представить возражения по данным претензиям.

Учитывая то обстоятельство, что судом установлен факт нарушения ответчиком (истцом по встречному иску) вытекающих из государственного контракта обязательств, в том числе допущения оговоренных пунктом 2.8 государственного контракта существенных нарушений, требование истца (ответчика по встречному иску) о признании недействительным решения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» от 05.04.2016г. № 623 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» в 2016 - 2017 г., взыскании с ответчика задолженности по оплате оказанных услуг по контракту № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015г. за период с 01.02.2016 года по 29.02.2016 года в размере 852 689 руб. 64 коп., за период с 01.03.2016 года по 31.03.2016 года в размере 951 549 руб. 33 коп., за период с 01.04.2016 года по 15.04.2016 года в размере 491 472 руб. 71 коп., расторжении контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» в 2016 - 2017 г., в соответствии со ст.ст. 309, 310, 450, 452, 782 ГК РФ, подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что судом установлены обстоятельства, подтверждающие правомерность требований истца (ответчика по встречному иску) о признании недействительным решения ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта,

расторжении государственного контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015г. в судебном порядке и взыскании с ответчика суммы задолженности по контракту, и первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, встречное исковое заявление является не обоснованным, поскольку противоречит материалам дела и не подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины по первоначальному исковому заявлению в размере 40 479 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика (истца по встречному иску) в пользу истца (ответчика по встречному иску).

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 450, 452, 782, ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» от 05.04.2016г. № 623 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» в 2016 - 2017 г.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14 Департамента здравоохранения города Москвы» (ОГРН 1037700055876, ИНН 7724033500, дата регистрации 24.01.2003) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «САТУРН-ШБС-3» (ОГРН 1027700311847, ИНН 7727021870, дата регистрации 11.08.1993) задолженность по оплате оказанных услуг по контракту № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015г. за период с 01.02.2016 года по 29.02.2016 года в размере 852 689 (восемьсот пятьдесят две тысячи шестьсот семьдесят девять) руб. 64 коп., за период с 01.03.2016 года по 31.03.2016 года в размере 951 549 (девятьсот пятьдесят одна тысяча пятьсот сорок девять) руб. 33 коп., за период с 01.04.2016 года по 15.04.2016 года в размере 491 472 (четыреста девяносто одна тысяча четыреста семьдесят два) руб. 71 коп., а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 40 479 (сорок тысяч четыреста семьдесят девять) руб.

Расторгнуть контракт № 0173200001415001205/ПБ14 от 31.12.2015 на оказание услуг по организации питания для ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» в 2016 - 2017 г.

В удовлетворении встречного искового заявления ГБУЗ «ПБ № 14 ДЗМ» о взыскании с ООО «САТУРН-ШБС-3» штрафных санкций в размере 5 544 938 руб. 48 коп., расходов на проведение экспертизы на общую сумму 99 976 руб. 68 коп. отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.А. Нариманидзе